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*ეს მოხსენება რამდენიმე მაგალითით რომ არ დავიწყო, შესაძლოა, ძალიან გამიჭირდეს სათქმელისთვის თავის მოყრა, რადგან საკითხი, რომელსაც უნდა შევეხო თავად არის საკმაოდ წინააღმდეგობრივი. როდესაც ღირებულებებზე და, მით უმეტეს, განათლებასთან მის კავშირზე ვიწყებთ ფიქრს და საუბარს, შეიძლება გამოუცდელი ორატორის როლში აღმოვჩნდეთ და იმის ნაცვლად, რომ აუდიტორიას თანმიმდევრულად ავუხსნათ ჩვენი სათქმელი, როგორი სწორი აქცენტებიც არ უნდა დავსვათ, როგორი დარწმუნებულებიც არ უნდა ვიყოთ ამ სათქმელის სისწორეში, გაგვიჭირდეს აზრებისთვის თავის მოყრა და ამით თავგზა უფრო ავუბნიოთ მსმენელებს.*

*როდესაც აქ გამოსვლისთვის ვემზადებოდი და მოხსენებას ვწერდი, თავადაც ავღელდი, როგორც კი აღმოვაჩინე, რომ თითქოს კარგად ნაცნობმა თემამ და საკითხებმა, მას შემდეგ, რაც ჩავუღრმავდი, განსხვავებული მიმართულებით წამიყვანეს. საკითხში ჩაღრმავება და იმავდროულად სხვა, მანამდე შეუმჩნეველი საკითხების წინ წამოწევა ერთდროულად ხდებოდა. ასე რომ, საშიშროების წინაშე რომ არ აღმოვჩენილიყავი და მსმენელი არ გამეწბილებინა, სათქმელი ჯეროვნად რომ ვერ გამოვთქვი და ის ყველაფერი სათანადოდ ვერ გადმოვეცი, რისი თქმაც მინდოდა, გადავწყვიტე, ცოტა შორიდან დამეწყო. ამიტომ მაპატიეთ, თუკი მოხსენება მაგალითებით გადატვირთული მოგეჩვენებათ. მე ლიტერატურის მკვლევარი ვარ, სკოლაშიც, ცოდნის თეორიასთან ერთად, ლიტერატურას ვასწავლი და ასეთ დროს დასახმარებლად, მაგალითის სახით, მხოლოდ ლიტერატურის და ცხოვრებისეული ამბების მოხმობა შემიძლია.*

მაგალითი პირველი - ლიტერატურა:

„მე გადავწყვიტე მთლიანი გულით ახალი ქვეყნის დავრჩე ერთგული! არ გაგიკვირდეს დღეს ეს ცვლილება, არ გაგიკვირდეს, ნუ მეტყვი ჯალათს. მე მამას მოვკლავ, დავახრჩობ დედას, რევოლუციამ თუ კი მიბრძანა!“ - ისე არც კი ვიცი, რატომ ვარქმევ ლიტერატურას და არა მაკულატურას ამ ლექსს, რომელიც ახლა გავიხსენე... მაგრამ კირილე ვეკუას ან, უფრო სწორად, კალე ფეოდოსიშვილის სახელით უფრო ცნობილი ეს სიტყვები არაჩვეულებრივად ასახავს ყველაფერ იმას, რის შესახებაც მინდა ვისაუბრო დღევანდელი მოხსენების ფარგლებში და აი რატომ: ამ სტრიქონების გამო პროლეტარიატის დიქტატურის მეხოტბე პოეტი, მიუხედავად დიდი ძალისხმევისა, საბჭოთა ეპოქაშიც კი ვერ იქცა ისეთ პოეტად, რომლის ლექსებსაც სახელმძღვანელოებში შეიტანდნენ. ეს ლექსიც, მიუხედავად იმისა, რომ შესანიშნავად ასახავდა გაბატონებული ხელისუფლების სურვილს, პარტიის მიზანს, მანქურთებად ექცია მოქალაქეები, მაინც სრულიად მიუღებელი აღმოჩნდა იმ საზოგადოებისთვის, რომელსაც, წესით და რიგით, უნდა დაეფასებინა ფეოდოსიშვილის პოეზია. საზოგადოებას გაუჭირდა პროლეტხელოვანის ღირებულებათა სისტემის აღიარება, რადგან მას უკვე გააჩნდა თავისი, საუკუნეებში გამოცდილი ღირებულებათა სისტემა და მისი დანგრევა არცთუ ისე ადვილი აღმოჩნდა. რა განსხვავება იყო ამ ორ სისტემას შორის? ღირებულებათა ერთი სისტემა პარტიის, რევოლუციის ერთგულ, ბრმა მიმდევრობას და მისთვის თავგანწირვას გულისხმობდა, მეორე კი ოჯახის ერთგულებას, ოჯახის წევრების უპირობო სიყვარულს. ვინაიდან ეს მეორე ღირებულებათა სისტემა არათუ მხოლოდ ძველი, არამედ იმაზე მეტად ძვალ-რბილში ჰქონდა გამჯდარი ქართველ ხალხს, ლექსი ვერც სამაგიდოდ, ვერც სახელმძღვანელოდ და ვერც გულით სატარებელ სიტყვებად ვერ გადაიქცა და მან ვერ შეცვალა საუკუნეების მანძილზე აპრობირებული ღირებულებათა სისტემა. არადა, როცა კარგად დავუკვირდებით და ამ ლექსს ღირებულებათა ბრძოლის ჭრილში განვიხილავთ, დავინახავთ, რომ სინამდვილეში ის ღირებულება, რომელზეც ეს ლექსია, ერთგულებაა. აი დედისა და მამის გაწირვა პარტიის, რევოლუციის სასარგებლოდ, თუმცა პირველხარისხოვანი მნიშვნელობის ამოცანაა, მაინც ცენტრალური კონცეპტი არაა. ერთგულება კი, თქმაც არ უნდა, როგორ ფასდებოდა ყველა დროში. მას აფასებდნენ და მას ასხამდნენ ხოტბას ხელოვანებიც, პოლიტიკოსებიც და უბრალო ხალხიც. მაგრამ კალე ფეოდოსიშვილის ლექსის ჭრილში სხვა სიტყვებითა და სხვა აზრებით შეფუთული უმთავრესი სიტყვა, რომელიც ადამიანთა შორის სამაგალითო ურთიერთობას ასახავს და ღირებული უნდა იყოს ყველასთვის, კარგავს ფასს. ამიტომაც, იმის ნაცვლად, რომ ღირებულებამ, რომლის ირგვლივაც ყველა უნდა გაერთიანდეს და თითქოს არც არანაირი პრობლემა არ უნდა იყოს ამ გზაზე, აცალკევებს და აპირისპირებს ადამიანთა ჯგუფებს. და აპირისპირებს არა დროებით, არამედ - სამუდამოდ და დაპირისპირებულ მხარეებს სრულიად მიუღებელს ხდის ერთიმეორისათვის. სიტყვებმა - მოვკლავ მამას, დავახრჩობ დედას - გადაწონა სიტყვა, რომელიც უდავოდ ღირებულებას წარმოადგენს. ერთგულებას დედებიც და მამებიც დაბადებიდან ჩასჩიჩინებენ თავიანთ შვილებს, სკოლებში ლექსებს ასწავლიან ამ გრძნობაზე და დაბეჯითებით უნერგავენ ერთგულების ცნების ერთგულებას, მერე რა, რომ ის აბსტრაქტულია, მერე რა, რომ სხვადასხვა კონტექსტში მისი ჩასმით შესაძლოა, დადებითი ეფექტიდან სრულიად საწინააღმდეგო და მოულოდნელი უარყოფითი ეფექტი მივიღოთ, მერე რა, რომ მის განდიდებასა და აღმატებას რადიკალურად განსხვავებული, აბსოლუტურად გაუთვალისწინებელი შედეგი მოჰყვება.

მაგალითი მეორე - რეალური ცხოვრებისეული ამბავი:

„ჭეშმარიტება სამშობლოზე მაღლა დგას“ - თქვა მერაბ მამარდაშვილმა და, რაღაც გაგებით, განაჩენიც გამოუტანა საკუთარ თავს იმ დრომდე, სანამ საზოგადოება არ მომწიფდებოდა და არ ჩაწვდებოდა, ვერ შეიგნებდა ამ სიტყვების სიმართლეს. რომელ ქართველს არ გაუჭირდებოდა ამ ფრაზაში ღრმა აზრის ამოკითხვა. მით უმეტეს, 80-იანი წლების ბოლოს, როცა საზოგადოებამ ძლივს მოიპოვა სითამამე, მიტინგებზე ყველას გასაგონად ეყვირა სამშობლოს სახელი და მეორე სიტყვა, რომელსაც აღფრთოვანებული სკანდირებდა იმდენად ხშირად, რომ სიტყვას ლამის მნიშვნელობაც დაეკარგა. არცაა გასაკვირი, რომ ემოციის მოზღვავებამ დროებით ჯანსაღი აზროვნების უნარიც კი ჩაახშო, რადგან სამოცდაათწლიანმა ჩურჩულით ნათქვამმა სიმართლემ და იმის წინ საუკუნეზე მეტხნიანმა მოლოდინმა, რომ სამშობლო ადრე თუ გვიან დამოუკიდებელი გახდებოდა და მერე უკვე გაბრწყინებულ ქვეყანაში აღარაფერი გაგვიჭირდებოდა, მოფიქრებული და გააზრებული ნაბიჯების გადადგმა დაგვავიწყა. თორემ, მამარდაშვილის სიტყვების გაგონებისთანავე, უნდა გაგვხსენებოდა სხვა ფილოსოფოსი, ოღონდ - ბერძენი. ოცდახუთი საუკუნით ადრე დაახლოებით იმავე აზრის მქონე სიტყვები ათქმევინა პლატონმა „ფედროსში“ სოკრატეს, როცა ფილოსოფოსმა მეგობრობაზე მაღლა ჭეშმარიტება და ჭეშმარიტების ერთგულება დააყენა. მოგვიანებით მსგავსი სიტყვები მიაწერეს არისტოტელესაც და დღეს თითქმის ყველამ იცის ფრაზა: პლატონი ჩემი მეგობარია, მაგრამ ჭეშმარიტება უფრო დიდი მეგობარი. ამ მოსაზრების ავტორებისთვის - მამარდაშვილისთვის თუ არისტოტელესთვის - მთავარი ჭეშმარიტება და მისი ერთგულებაა, ამიტომაც პრინციპული განსხვავება არც არის, მეგობარს შეუპირისპირებდნენ მას თუ სამშობლოს. ფაქტი ისაა, რომ ამ შემთხვევაშიც საქმე ღირებულებათა სისტემასთან გვაქვს. თუკი 90-იან წლებში ქართველთა რაღაც ნაწილისთვის მიუღებელი აღმოჩნდა მამარდაშვილის ღირებულებათა სისტემა - ჭეშმარიტების ერთგულება. ასე განსაჯეთ და წლების შემდეგ აღმოჩნდა, რომ იმავე ნაწილის ღირებულებათა სისტემაზე დაფუძნებულ ქმედებებს დიდი სიკეთე არ მოუტანია მათი სათაყვანებელი სამშობლოსთვის, ანუ სამშობლოს ერთგულება მისი თავდავიწყებით სიყვარულის სახელით, რომელიც მათი ღირებულებების ღერძი იყო და ამის გამო ჭეშმარიტების ღალატი, სულაც არ აღმოჩნდა სიკეთის მომტანი სამშობლოსთვის.

მაგალითი მესამე - ლიტერატურა:

იუკიო მისიმას ერთ მოთხრობას ქართულ, რუსულ და ინგლისურ თარგმანებში „პატრიოტიზმი“ ჰქვია (სხვა ენებზე არ მიძებნია, რა ჰქვია ამ მოთხრობას). არადა თურმე იაპონურ ენაზე ამ მოთხრობის სათაურია yukoku და უნდა ითარგმნოს როგორც სამშობლოზე ღელვა, სამშობლოს გამო ნერვიულობა. აქედან კი ის გამომდინარეობს, რომ, აქ საქმე ღირებულებათა აღრევასთან გვაქვს და, თუკი პატრიოტიზმი საზოგადოების რომელიღაც ჯგუფისთვის სამშობლოს ბრმა სიყვარულია (რომელსაც, მაგალითად, სუფრასთან მყოფი თანამეინახენი უმტკიცებენ ერთმანეთს), მეორესთვის ეს სიტყვა სამშობლოს სიკვდილამდე ერთგულება და მისთვის თავგანწირვაა, მესამე ჯგუფისთვის პატრიოტიზმი სამშობლოს გამო ღელვა, სამშობლოს ბედის გამო ნერვიულობა და განცდაა, სხვისთვის სამშობლოზე ზრუნვაა ნამდვილი პატრიოტიზმი. ანუ პატრიოტიზმის გაგების მესამე და მეოთხე ვარიანტები, ისევე როგორც პირველი და მეორე, პასიურ და აქტიურ მდგომარეობას ასახავს.

მაგალითი მეოთხე - ნამდვილი ცხოვრებისეული ამბავი:

ამასთანაა კავშირში ერთი ამბავიც, რომელიც სულ რამდენიმე დღის წინ მოვისმინე რუსთაველის თეატრში გამართულ ერთ შეხვედრაზე. ამ შეხვედრას ალბათ ამ დარბაზში მსხდომი ადამიანების რაღაც ნაწილიც ესწრებოდით და გეხსომებათ ნობელის პრემიის ლაურეატის სვეტლანა ალექსიევიჩის მიერ მოყოლილი ისტორია: თურმე რომან „ცინკის ბიჭებზე“ მუშაობის დროს მწერალი შეესწრო ერთ ოჯახში დატრიალებულ უბედურებას. ძალიან პატარა ოთახში, ისეთ პატარაში, რომ იქ ძლივს ეტეოდა ავღანეთიდან ჩამოსვენებული ახალგაზრდა ბიჭის თუთიის კუბო, დაღუპული ბიჭის დედა ასეთი სიტყვებით ტიროდა, ნუთუ ეს შენ ხარ, ჩემო შვილო, შენ ხომ ორმეტრიანი იყავი და ამ პატარა კუბოში როგორ ჩაეტიეო. მგლოვიარე დედას ავტორმა შესთავაზა აღეწერა შვილის ისტორია, დაეწერა ყველაფრის შესახებ და მოეთხრო მკითხველისთვის თავისი ტრაგედია. ასე ხომ ამბავს, რომელსაც კუთვნილი ადგილი მიენიჭებოდა წიგნში, მთელი მსოფლიოს მასშტაბით გაიცნობდა ალექსიევიჩის მკითხველი. გამოხდა ხანი და დედამ, რომელიც მანამდე გახარებული დათანხმდა შეთავაზებას და საკუთარი სურვილით გადასცა თავისი ისტორია მომავალ ნობელიანტს, სასამართლოში უჩივლა მას რომანის სხვა „პერსონაჟებთან“ ერთად. სვეტლანა ალექსიევიჩი გვიყვებოდა: როდესაც ნატაშა (ცინკის ბიჭის დედა) დავინახე სასამართლოში, მივედი და ვკითხე, რატომ მიჩივი, შენც ხომ მოგინდა, შენი ამბავი მიმეტანა მკითხველამდეო. პასუხი სრულიად გამაოგნებელი იყო: დიახ, მე მინდოდა, შენ გმირის შესახებ მოგეთხრო, მაგრამ ეს რა გამიკეთე, გმირის ნაცვლად შენ მკვლელის შესახებ მოყევიო და ასე აქციე ჩემი შვილი, გმირის ნაცვლად, მკვლელადო“. როგორც ვხედავთ, აქაც ღირებულებათა აღრევასთან გვაქვს საქმე. ჰოდა, ხვდებით ალბათ, რომ უამრავი ასეთი მაგალითის მოტანა შემიძლია როგორც ლიტერატურიდან, ასევე - რეალური ცხოვრებიდან, თქვენც ალბათ, თქვენდა თავად, უამრავი საინტერესო ამბავი გაგახსენდათ და სურვილი გაგიჩნდათ, ჩემთვის მოგეწოდებინათ, რომ ჩამერთო ამ მოხსენებაში, მაგრამ, ბევრი რომ აღარ გავაგრძელო, ერთს ვიტყვი, ღირებულებების ასეთი განსხვავების გამო უამრავი წინააღმდეგობა შეიძლება წარმოიშვას და, იმის ნაცვლად, რომ ღირებულებებმა გაგვაერთიანოს, სამწუხაროდ, ღირებულებები დაგვაცალკევებს და გაგვთიშავს.

აღიარებულია, რომ ღირებულებები გვაერთიანებს. დაგუგლეთ და ამას ინტერნეტში განთავსებული უამრავი სანდო წყარო დაგიდასტურებთ. მაგრამ ღირებულებები გვაერთიანებს მხოლოდ იმ ადამიანებს, რომლებიც ვიზიარებთ ამ ღირებულებებს, სხვა შემთხვევაში კი ღირებულებები გვყოფს და იმდენად გვაპირისპირებს ერთმანეთთან, რომ ამ დაპირისპირებამ სისხლისღვრამდეც კი შეიძლება მიგვიყვანოს. არადა, თუკი ღირებულებათა სისტემა ნამდვილად ღირებულია, როგორ ვერ უნდა გაერთიანდეს მის ირგვლივ ყველა, განურჩევლად ეროვნებისა და სქესისა, რელიგიური მრწამსისა და სოციალური იდენტობისა?! მოდით, ახლა შევაბრუნოთ საკითხი და ასე წარმოვადგინოთ: ალბათ, ზოგჯერ არასწორად ვეძახით რაღაცას ღირებულებას და ამის გამოა, რომ მის გარშემო ვერ ერთიანდება ყველა. ღირებულებათა სისტემა, რომელიც ნამდვილად ღირებულია, არც ადამიანთა დაცალკევების საშიშროების წინაშე დადგებოდა. საქმე ისაა, რომ აცალკევებს შეხედულებები, რწმენა-წარმოდგენები, რომელთაც არასწორად ვეძახით ღირებულებებს. ამ არასწორი სახელით გამოხატული ფსევდოღირებულებები სხვა არაფერია, თუ არა კონკრეტული ადამიანის, ადამიანთა გარკვეული ჯგუფის, იდეის გარშემო გაერთიანებული თემის ან ისტორიულად ჩამოყალიბებული საზოგადოების მოსაზრებები.

ამგვარ შეხედულებას უკვე ახალ შეკითხვამდე მივყავართ: როგორ უნდა დავადგინოთ, არის თუ არა კონკრეტული ღირებულება არა ფსევდო, არამედ ჭეშმარიტი და პრიორიტეტული და, თუკი დავადგენთ ამას, როგორ უნდა მოხდეს მისი წინ წამოწევა და მის გარშემო გაერთიანება. ცხადია, რომ ამ საქმეში დიდი როლი ეკისრება სკოლას და ამდენად, მასწავლებელსაც. მაგრამ იმის გამო, რომ თავად ღირებულების ნამდვილობაც დასადგენია, რატომ უნდა ენდობოდეს მშობელი სკოლას და მასწავლებელს. ხომ შეიძლება ამ პროცესში არასწორი ღირებულებების ჩანერგვა მოხდეს და ეს გამოუსწორებელ შეცდომად გადაიქცეს მომავალში?

ვცადოთ, გავაჩეროთ ქუჩაში გამვლელები და ვკითხოთ, ენდობიან სკოლას ან მასწავლებლებს, რომ ისინი სწორ ღირებულებებზე დაფუძნებულ განათლებას მისცემენ მათ შვილებს? სამწუხაროდ, პასუხი უარყოფითი იქნება. და ამ უარყოფითი პასუხის ძირითადი მიზეზი ხშირად (და არა ყოველთვის) თავად მასწავლებლებშია. როგორ უნდა ენდოს კონკრეტული მშობელი მასწავლებელს, როდესაც დღეს უკვე ყველასათვის ხელმისაწვდომია, სოციალური ქსელების საშუალებით, ქვეყნის გასაგონად გამოფენილი სტატუსები და პოსტები. მათზე დაყრდნობით კი წარმოდგენა გვექმნება მასწავლებელზე და ის ძველი შთაბეჭდილება, რომელიც მანამდე გვქონდა მასწავლებლის შესახებ და ახლად შექმნილი წარმოდგენა, შესაძლოა, არ დაემთხვეს ერთმანეთს. ჩვენი შეხედულებები და მასწავლებლის შეხედულებები შეიძლება იმდენად არ დაემთხვეს ერთმანეთს, რომ აქედან დაიწყოს სერიოზული უნდობლობა (რა თქმა უნდა, აქ არ მაინტერესებს რომელი შეხედულებაა უფრო სწორი, რადგან ეს არაა ჩემი მოხსენების თემა). შემდეგ, როდესაც ვინმე გვეტყვის, რომ მასწავლებელმა უნდა ასწავლოს ღირებულებები ჩვენს შვილს, მასწავლებელმა უნდა ჩაუნერგოს ღირებულებათა სისტემა მას, ეს გამოიწვევს პროტესტს ჩვენში და, რაღაც გაგებით, მართლებიც ვიქნებით. თუკი მე მორწმუნე ვარ და ჩემი ოჯახი რელიგიურ ღირებულებებს აღიარებს, მორწმუნე თემის მისამართით მასწავლებლის ირონიული კომენტარების წაკითხვა, ცხადია, არ მესიამოვნება, რადგან ვიფიქრებ, რომ ეს კომენტარები, რეპლიკების სახით, გაკვეთილზეც გაგრძელდება. ანდა პირიქით, თუკი მე ნეიტრალური ვარ რომელიღაც რელიგიის მიმართ და მასწავლებლის ზედმეტად ემოციურ ნათქვამს გავიგონებ რომელიღაც მწვავე რელიგიური საკითხის შესახებ, შემეშინდება, რომ ეს მასწავლებელი გონებადახშული არ აღმოჩნდეს სხვა საკითხების მიმართაც, რომლებიც ისწავლება სკოლაში და, რომლის გარეშეც წარმოუდგენელია სრულყოფილი და სრულფასოვანი განათლების მიღება. რელიგია ერთი მაგალითია, თორემ შეხედულებათა არდამთხვევა და აცდენა მოსაზრებებს შორის, ჩვეულებრივი ამბავია არა მარტო საქართველოში, არამედ მთელ მსოფლიოში. ამიტომაც მშობელი დარწმუნებული უნდა იყოს, რომ განათლების მიღება ისე იქნება დაგეგმილი, რომ მასწავლებლის მიკერძოებული და სუბიექტური შეხედულებებისთვის ადგილი და დრო აღარ დარჩება გაკვეთილზე. რა თქმა უნდა, ეს ყველაფერი ურთულესი მისაღწევია და წარმოუდგენელია, ასპროცენტიანი გარანტიის მიცემა არავის შეუძლია, რომ მასწავლებლის არასწორი შეხედულებებისგან რომელიმე მოსწავლე დაზღვეული იქნება. რა გამოსავალი არსებობს ასეთ დროს? როგორია სხვადასხვა ქვეყნის გამოცდილება ამ საქმეში.

მე ერთ-ერთ კერძო სკოლაში ვასწავლი და ეს სკოლა საერთაშორისო ბაკალავრიატის მიერ აპრობირებულ პროგრამას მისდევს. პროგრამა თავის ფილოსოფიას იმის მიხედვით ადგენდა, რომ ის უნდა გაეზიარებინა ასზე მეტი ქვეყნის ასეულათასობით მშობელს. დამეთანხმებით, რომ საკმაოდ ძნელია ასეთი ფილოსოფიის შექმნა. როგორ უნდა დაეთანხმონ განსხვავებული აღმსარებლობის მქონე მორწმუნეები, სხვადასხვა ეროვნული, სექსუალური იდენტობის მქონე ადამიანები ერთ სისტემას ისე, რომ ეს სისტემა, არათუ მხოლოდ მისაღები აღმოჩნდეს მათთვის, არამედ შვილებიც ანდონ ამ სისტემის გამტარებელ ინსტიტუციებს. გამოცდილება, რომელსაც საერთაშორისო ბაკალავრიატის პროგრამა გვთავაზობს, შემდეგია: განათლება, რა თქმა უნდა, კონკრეტული საგნების ცოდნაა და ამ კონკრეტულ საგნებში დაგროვილი ცოდნის მიწოდება მოსწავლისთვის. თუმცა იმავე დროს განათლება ისეთი უნარების განვითარებაცაა, რომელიც დაეხმარება მოსწავლეებს არა მარტო საზოგადოებაში ადაპტაციის პროცესში, არამედ მოსალოდნელი თუ მოულოდნელი ცვლილებებით სავსე დღევანდელ სამყაროში. საერთაშორისო ბაკალავრიატის მოსწავლეები მეათე და მეთორმეტე კლასის ბოლოს სკოლის გარეთ ფასდებიან, მათი ნაშრომები იგზავნება სხვა ქვეყნების გამსწორებლებთან და ეს გამსწორებლები აფასებენ არა მარტო საგნობრივ ცოდნას, არამედ სკოლაში განვითარებულ უნარებსაც. ეს უნარები მოწმდება არა ტესტის სახით (როგორც ეს საქართველოშია მიღებული და, ჩემი აზრით, რბილად რომ ვთქვათ, პროცესმა კომიკური სახეც მიიღო. რადგან მშობელი თანხას იხდის უნარებში მოსამზადებლად, გაჩნდნენ რეპეტიტორები, რომლებიც რამდენიმე თვეში ამზადებენ უნარებში, რაც უკვე ოქსიმორონია. უნარებში მომზადება კი არა, უნარების განვითარებაა საჭირო, უნარი ბევრნაირია და მათგან უმეტესობას ტესტი და რეპეტიტორი არ უნდა სჭირდებოდეს), არამედ რეალური პროექტებით, თხზულებებით, რომლებშიც მოსწავლეებმა უნდა იმსჯელონ რეალურ ცხოვრებისეულ პრობლემებზე. გამსწორებლებს არ აინტერესებთ და არ ეძებენ ამ თხზულებებში სწორ პასუხებს, არამედ აფასებენ იმას, რომ მოსწავლეს შეუძლია იმსჯელოს, შეუძლია დაინახოს პრობლემა სხვადასხვა პერსპექტივიდან, თუნდაც შეკითხვა პასუხგაუცემელი დატოვოს. კი ვახსენე სიტყვა „აფასებენ“, მაგრამ თხზულებაში მაქსიმალური სამიდან ნულის მიღებაც დადებითი მოვლენაა, რადგან გამსწორებელი კი არ ჭრის მოსწავლეს, არამედ გახსნილი აზროვნების გამო ბონუს ქულებს აძლევს ან არ აძლევს. საქმეში ჩაუხედავ ადამიანს ეს გაუკვირდება, რადგან ჩვენ შეჩვეულები ვართ, პასუხი, თანაც სწორი პასუხი, მოვთხოვოთ ჩვენს მოსწავლეებს, რა თქმა უნდა, ისიც გვაინტერესებს, როგორ მივიდა ამ პასუხამდე, მაგრამ საბოლოო ჯამში ქულას მაინც სწორ პასუხში ვწერთ. რომ არ დაგაბნიოთ, დამჭირდება ახსნა. ყოველ წელს ჩემმა მოსწავლეებმა (ისევე როგორც ყველა იმ მოსწავლემ, რომელიც საერთაშორისო ბაკალავრიატს ამთავრებს) უნდა დაწერონ 1600 სიტყვიანი თხზულება მოცემული ექვსიდან ერთ-ერთ სათაურზე. სათაურები ყოველ წელს იცვლება და ქვეყნდება პირველ სექტემბერს. ერთი სათაური, რომელზეც რამდენიმე ჩემმა მოსწავლემ უმაღლესი შეფასება მიიღო შარშან, ასე ჟღერდა (გასაგები მიზეზების გამო არა მაქვს უფლება წლევანდელ სათაურებზე ვისაუბრო): „ფაქტებზე თანაბარი წვდომის შემთხვევაში ერთსა და იმავე საკითხზე რატომ არის, რომ ექსპერტებს შორის წარმოიშობა უთანხმოება? ჩამოაყალიბეთ თქვენი პასუხი ორ აკადემიურ დისციპლინასთან მიმართებით.“ რას ითხოვდა სათაური? მოსწავლე უნდა დაფიქრებულიყო საკითხზე, რომ ხშირად ექსპერტები ვერ თანხმდებიან, მიუხედავად იმისა, რომ თანაბარი წვდომა აქვთ ფაქტებზე; საიდან მოდის ხოლმე ეს უთანხმოება? ხელს ხომ არ უშლის უთანხმოება პასუხის მომლოდინე საზოგადოებას? ხომ არ არის ამგვარი უთანხმოება ზოგჯერ სასარგებლო, რადგან კამათში იბადება ხოლმე ჭეშმარიტება? როგორც ვხედავთ, სათაური საშუალებას აძლევს მოსწავლეს, დაფიქრდეს, გაიხსენოს სხვადასხვა საგანში ნასწავლი, მიუსადაგოს ის რეალურ ცხოვრებაში ნანახსა და გაგონილს და დამაჯერებელი არგუმენტირებული მსჯელობით გადმოსცეს თავისი აზრი, მაგრამ იმავდროულად გაითვალისწინოს ამ აზრის საწინააღმდეგო მოსაზრებებიც. მოსწავლეები თხზულებას წერენ სახლში და მათ დასაფიქრებლად საკმაოდ დიდი დრო აქვთ, თვეები. საერთაშორისო ბაკალავრიატისთვის პრობლემას არ წარმოადგენს არც ის, თუკი მოსწავლეები აზრს სხვასაც ჰკითხავენ, დაეკითხებიან მშობლებს, მასწავლებლებს, ერთმანეთს; არც ის, თუკი ისინი ინფორმაციის მოძიებას დაიწყებენ ინტერნეტში ან ბიბლიოთეკებში. რადგან ეს ყველაფერი იმ უნარებთანაა კავშირში, რომლებიც მათ უნდა განევითარებინათ სკოლაში სწავლის დროს. მასწავლებელი, რომელიც იცნობს მოსწავლეს, ადვილად ამოიცნობს მოსწავლის ნაწერს და ხელს მოაწერს ნაშრომს, რომ ის სანდოა და აკადემიურად კეთილსინდისიერადაა შესრულებული.

ეს მეთორმეტე კლასში, მანამდე კი მეათე კლასის დამთავრებისას მოსწავლემ უნდა წარადგინოს შესაფასებლად თავისი პერსონალური პროექტი. ამ პროეტის საშუალებით მოწმდება უამრავი უნარი კრეატიულობით დაწყებული და დამთავრებული სიძნელეებთან გამკლავების უნარით, ზეპირი და წერითი კომუნიკაციის უნარით დაწყებული და დამთავრებული სანდო ინფორმაციის მოპოვებისა და დამუშავების უნარით. გამსწორებელი პროექტის დასასრულს შექმნილ პროდუქტთან ერთად აფასებს მიმდინარეობის პროცესს და საბოლოო რეპორტს. მასწავლებელი, რომელსაც მოსწავლე საბოლოო შედეგამდე მიჰყავს (ის მხოლოდ დამკვირვებელია და არა შემსრულებელი და იდეის ავტორი, როგორც ეს ხშირად ქართულ საგანმანათლებლო სივრცეში ხდება), ადასტურებს და ხელს აწერს პროექტის ავთენტურობას. არ იფიქროთ, რომ არავინ ამოწმებს საგნობრივ ცოდნას. რა თქმა უნდა, მოსწავლეები მეათე კლასის ბოლოს გამოცდებსაც აბარებენ თავიანთ არჩეულ საგნებში და ერთ კომპონენტში, რომელსაც ინტერდისციპლინარული სწავლება ჰქვია. ეს საგანი არაა და ამ გამოცდაზე შეიძლება მოვიდეს საკითხები, რომელიც გააერთიანებს მათემატიკას და ლიტერატურას, ქიმიას და ისტორიას. მერწმუნეთ, რომ არა განვითარებული უნარები (აკადემიურიც და არააკადემიურიც), მოსწავლეებს გაუჭირდებათ გამოცდის ჩაბარება. და თანაც ყველა უნარი მიმართულია იმისკენ, რომ მოსწავლეები პასუხობდნენ გლობალურ გამოწვევებს, იზიარებდნენ გლობალურ ეთიკას და, შესაბამისად, მათი ღირებულებათა სისტემა იყოს არა საზოგადოების წევრების დამაცალკევებელი, არამედ გამაერთიანებელი.

ახლა რა ხდება ჩვენთან? სკოლის დამთავრებისას მოსწავლეები მოწმდებიან მხოლოდ საგნებში. უნივერსიტეტები კი ჩასარიცხ სტუდენტებს იღებენ იმ უნარების შემოწმებით, რომლებიც ტესტის საშუალებით მოწმდება. წარმოუდგენელია, როგორ კარგადაც არ უნდა იყოს შედგენილი ტესტი, მან გვიჩვენოს განვითარებული ის უნარები, რომლებიც ღირებულებებზეა მორგებული.

თუმცა არცთუ ისე ცუდადაა საქმე ჩვენშიც და ჩვენი სისტემაც ცდილობს, ხელი შეუწყოს პასუხისმგებლიანი მოქალაქის აღზრდას, რომელიც სხვადასხვა უნარით იქნება აღჭურვილი და რომლის ღირებულებათა სისტემა გლობალური ეთიკიდან გამომდინარე შეხედულებებს დაეფუძნება. ამ ყველაფერს კი მხოლოდ მაშინ მივაღწევთ, თუკი სწორად დაინერგება ე.წ. გამჭოლი კომპეტენციების განვითარება ჩვენს სკოლებში. ამას კი მასწავლებელი უნდა აცნობიერებდეს და მისთვის გამჭოლი კომპეტენციები ქაღალდზე ჩამოწერილი სიტყვების ნუსხა კი არ უნდა იყოს, არამედ აუცილებლად განსახორციელებელი ამოცანა, რომელიც ინტეგრირებული უნდა იყოს სწავლის მეთოდებთან, ადვილად უნდა ამოიცნობოდეს პროგრამის მიწოდების პროცესში და საგნობრივი კომპეტენციების განვითარების პარალელურად.

გამჭოლი კომპეტენციების უმეტესობა გლობალური ეთიკის ნაწილია, გლობალური ეთიკა კი პირდაპირ კავშირშია მყარ ღირებულებების სისტემასთან, რომელიც კი არ აპირისპირებს, არამედ აერთიანებს ადამიანებს. მაგ. პლანეტაზე ზრუნვა - გლობალური ეთიკის ეს ძირითადი ელემენტი, გადაჯაჭვულია ისეთ ღირებულებასთან, როგორიცაა ადამიანის ხარისხიანი სიცოცხლე. ქართული განათლების სისტემაც, როგორც მსოფლიო პროგრესულ შეხედულებებთან ადაპტირებული სისტემა, გამჭოლი კომპეტენციების განვითარების ფარგლებში, სკოლას და მასწავლებელს სთავაზობს მოსწავლეებში ეკოლოგიური კომპეტენციის განვითარებას. ეს კომპეტენცია კი ისეთ ღირებულებას ეფუძნება, რომლის წინააღმდეგაც ვერცერთი მშობელი ვერ გამოვა. ეს ის ღირებულებაა, რომელიც საერთოა ყველა ადამიანისთვის, მიუხედავად ეროვნული, რელიგიური და სხვა განსხვავებისა. მასწავლებლების მიერ ამ საზიარო ღირებულების ჩანერგვას სკოლაში არ მოჰყვება პროტესტი, თუმცა სიტყვა ჩანერგვა უარყოფითი კონოტაციის მატარებელია და რაღაცნაირად ინდოქტრინიზაციასაც გულისხმობს. საბჭოთა წარსულიდან გამოსულ ქვეყნებში კი მშობლებმა საკუთარ მაგალითზე იციან ინდოქტრინიზაციის საფრთხეები.

ამ მოხსენებაში სათითაოდ ყველა გამჭოლ კომპეტენციაზე არ შევჩერდები, რადგან დიდი მიხვედრილობა არ სჭირდება წიგნიერების, მედიაწიგნიერების, რაოდენობრივი ან ციფრული წიგნიერების კომპეტენციების განვითარების, სემიოტიკური კომპეტენციის ფლობის საჭიროებას. მაგრამ ყურადღებას გავამახვილებ რამდენიმე გამჭოლ კომპეტენციაზე.

მრავალენობრივი კომპეტენციის განვითარებას პრაქტიკული დანიშნულება აქვს. ეს გულისხმობს არა მხოლოდ იმას, რომ მოსწავლე უცხო ენას უნდა ფლობდეს და, როგორც ხალხში იტყვიან „გაქცეული უცხოელი მოაბრუნოს“. თუმცა არც უამისობა იქნება! არც იმას გულისხმობს, რომ დღევანდელ სამყაროში, როდესაც ტექნოლოგიები ელვისებური სისწრაფით ვითარდება, კომუნიკაციის ენას ერთი ენა წარმოადგენს და ბავშვისთვის, ვისთვისაც ეს ენა მშობლიური არაა, გაუჭირდება თანამედროვე მსოფლიოში ადაპტაცია. თუმცა არც უამისობა იქნება! მშობლიური ენის გარდა მეორე და მესამე ენის ცოდნა გულისხმობს ამ ენაზე აზროვნებასაც. როგორც ვიცით, ყველა ენა თავისებურ აზროვნებას აყალიბებს, თავისებურად აღიქვამს სამყაროს. ამიტომ ადამიანი, რომელიც სხვადასხვა ენაზე აზროვნებას ეჩვევა, შეძლებს, სხვადასხვანაირად აღიქვას სამყარო და მისი ხედვაც უფრო მრავალფეროვანი, მრავალწახნაგიანი და, შესაბამისად, საინტერესოც გახდეს.

სწავლის სწავლა რომ ამოსავალია თანამედროვე ადამიანისთვის და ის, რომ მასთანაა გადაჯაჭვული მთელი რიგი უნარების განვითარება, კითხვას აღარ ბადებს. ნებისმიერი ადამიანი უწყვეტად ვითარდება და ამ უწყვეტი განათლების საჭიროება თავიდანვე უნდა ესმოდეს ბავშვს. განათლება არ სრულდება არც სკოლაში მისვლიდან თორმეტი წლის თავზე არც უნივერსიტეტის დამთავრების შემდეგ. ნებისმიერი ადამიანი უნდა იყოს მზად, დამოუკიდებლად განაგრძოს მანამდე მიღებულ განათლებაში იმ ხარვეზების ამოვსება, რომელიც ცხოვრების ამა თუ იმ ეტაპზე იჩენს თავს. სკოლამ უნდა მიაჩვიოს მოსწავლე, არ იყოს დამოკიდებული სხვაზე განათლების მოპოვების პროცესში, ასწავლოს რა მეთოდებით უნდა შეივსოს ნაკლული მხარეები. ამდენად მასწავლებლები პასუხისმგებლები არიან უწყვეტი განათლების მოსურნე ადამიანის ჩამოყალიბებაში და დამჯერე თუთიყუშები კი არ უნდა უნდოდეთ მოსწავლეებად, არამედ სიახლეებისადმი გახსნილი პიროვნებები, რომლებიც ხან შეეწინააღმდეგებიან, ხან დაეთანხმებიან მას, მაგრამ მზად იქნებიან, თავიანთი აზრი თანმიმდევრულად ჩამოაყალიბონ და სხვასაც იგივე მოსთხოვონ. მასწავლებლების მხრიდან ასეთი მიდგომა დამოუკიდებელ, მაძიებელ მოსწავლეს ჩამოაყალიბებს, რომელიც კომფორტულად იგრძნობს თავს მომავალში და გაუადვილებს საკუთარი ადგილის მოძებნას - იმისდა მიუხედავად, რომელი სპეციალობა იქნება პრიორიტეტული ბაზარზე. ასეთ მოსწავლეს მომავალში არ შეეშინდება, გაუმკლავდეს გამოწვევებს. დამქირავებელსაც სწორედ ასეთი კომპეტენციით აღჭურვილი თანამშრომელი ენდომება და არა ის, რომელიც ამ ეტაპზე, თუნდაც საუკეთესოდ ფლობდეს კონკრეტულ საკითხს, მაგრამ, როგორც კი ამ კონკრეტულ საკითხზე აღარ იქნება მოთხოვნა, შეძლოს აუწყოს ფეხი დროის მოთხოვნებს და გამოიყენოს დამოუკიდებლად განვითარების და სწავლის უნარები.

სოციალური და სამოქალაქო კომპეტენციის გარეშე წარმოუდგენელია, ვინმემ შეძლოს თანამშრომლობა. ინდივიდუალურ მუშაობას ნაყოფი გამოაქვს, მაგრამ უფრო ნაყოფიერია გუნდში მუშაობის უნარი, რომელიც ერთ-ერთი ყველაზე ფასეულია. ვერავინ ითანამშრომლებს, თუკი გახსნილი არაა განსხვავებული აზრის მიმართ, თუკი არ მიიღებს ადამიანს ისეთად, როგორიც ის არის, პატივს არ სცემს გვერდით მყოფს თუნდაც რადიკალურად განსხვავებული შეხედულებების გამო. დღევანდელ სამყაროში ცხოვრება სწორედ იმითაა მიმზიდველი, რომ ვცდილობთ, გავუგოთ და დავაფასოთ არა მარტო ჩვენნაირები, არამედ ისინიც, ვინც ჩვენნაირები არ არიან. ამ მიდგომას კი საუკეთესოდ ვისწავლით, თუკი სკოლა და მასწავლებელი ნაბიჯ-ნაბიჯ მიგვაჩვევს ჯერ გუნდურ მუშაობას, მერე უფრო სიღრმისეულად განიხილავს ლიტერატურისა და ხელოვნების, ისტორიისა და გეოგრაფიის გაკვეთილზე, რა მოჰყვება კონფლიქტებს; ხოლო მათემატიკა და მეცნიერებები მიაჩვევს იმ აზრს, რომ უზუსტეს და ექსპერიმენტებით დადასტურებულ მეცნიერებებსაც კი აქვთ განსხვავებული შეხედულებები ერთსა და იმავე საკითხებზე და რომ ამის გამო მათ არ სძულთ ერთმანეთი, უსმენენ, კამათობენ და მხოლოდ ამ კამათის შედეგად აყალიბებენ სისტემებს. არა მარტო სოციალური მეცნიერებები, არამედ მათემატიკა და საბუნებისმეტყველო მეცნიერებებიც გვასწავლის, როგორ უნდა ვიყოთ ტოლერანტულები და პასუხისმგებლიანი მოქალაქეები.

როგორც ვხედავთ, გამჭოლი კომპეტენციების განვითარება ჩვენს საგანმანათლებლო სისტემაში, ისევე როგორც უნარების განვითარება საერთაშორისო საგანმანათლებლო პროგრამაში (ერთი აპრობირებული პროგრამის მაგალითზე), ღირებულებათა სისტემის ჩამოყალიბებისკენაა მიმართული. და ეს ღირებულებები არის არა ფსევდოღირებულებები, არამედ ის ნამდვილი ღირებულებები, რომლის მიმდევრობაც არ იწვევს დაპირისპირებას და რომლის გათავისებას უკეთესი სამყაროს შექმნისკენ მივყავართ.

**გამოყენებული ლიტერატურა**
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